РЕШЕНИЕИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

    25 марта 2019 года                                                                          г. Самара

    Кировский районный суд г. Самара в составе:

    председательствующего судьи Рандиной О.В.,

    при секретаре Пономаревой М.Ю.,

    рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-399/2019 по иску    Охотникова В.В. к Строганову И.В. о возмещении ущерба, причиненного ДТП,

    УСТАНОВИЛ:

    Охотников В.В. обратился в суд с иском к Строганову И.В. о возмещении материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, мотивируя тем, что ДД.ММ.ГГГГ произошло ДТП, о чем имеется постановление по делу об административном правонарушении, номер УИН 18№, виновником ДТП признан Строганов И.В. В результате ДТП автомобилю BMW X1, г/н №, принадлежащему Охотникову В.В., причинен ущерб. В соответствии с экспертным заключением №, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства составил 779376 руб. В соответствии со ст. 7Федерального закона № ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», максимальная сумма возмещения при ущербе имуществу составляет 400000 руб., которые АО «СОГАЗ» выплатило Охотникову В.В. в полном объеме, что подтверждается актами о страховом случае насуммы 336100 руб. и 63900 руб. Таким образом, разница между выплаченной страховой компанией стоимостью восстановительного ремонта и реальным ущербом составила 379376 руб. ДД.ММ.ГГГГ на имя Строганова И.В. была направлена досудебная претензия, в которой виновнику ДТП предлагалось в досудебном порядке произвести в пользу Охотникова В.В. выплату разницы между страховым возмещением и фактическим размером ущерба в сумме 379376 руб. Ответ на претензию получен не был, добровольное возмещение не произведено. Просит суд взыскать с Строганова И.В. в пользу Охотникова В.В. денежные средства в сумме 379376 руб., являющиеся разницей между выплаченным страховой компанией АО «Страховое общество газовой промышленности» страховым возмещением и фактическим размером причиненного ущерба.

    Истец Охотников В.В. в судебное заседаниене явился, просил рассмотреть дело в свое отсутствие, исковые требования поддерживает в полном объеме.

    Представитель ответчик Строганова И.В. в судебном заседанииисковые требования не признал. Пояснил, что фактический размер ущерба, подлежащий возмещению согласно требованию ст. 1072 ГК РФ не может исчисляться исходя из стоимости деталей с учетом износа, поскольку при таком исчислении убытки, причиненные повреждением транспортного средства, не будут возмещены в полном объеме. С позиции Конституционного Суда РФ, изложенного в Постановлении от ДД.ММ.ГГГГ N 6-П, замена поврежденных деталей, узлов и агрегатов - если она необходима для восстановления эксплуатационных и товарных характеристик поврежденного транспортного средства, в том числе с учетом требований безопасности дорожного движения, - в большинстве случаев сводится к их замене на новые детали, узлы и агрегаты.Поскольку полное возмещение вреда предполагает восстановление поврежденного имущества до состояния, в котором оно находилось до нарушения права, в таких случаях - при том, что на потерпевшего не может быть возложено бремя самостоятельного поиска деталей, узлов и агрегатов с той же степенью износа, что и у подлежащих замене, - неосновательного обогащения собственника поврежденного имущества не происходит, даже если в результате замены поврежденных деталей, узлов и агрегатов его стоимость выросла.Соответственно, при исчислении размера расходов, необходимых для приведения транспортного средства в состояние, в котором оно находилось до повреждения, и подлежащих возмещению лицом, причинившим вред, должны приниматься во внимание реальные, т.е. необходимые, экономически обоснованные, отвечающие требованиям завода-изготовителя, учитывающие условия эксплуатации транспортного средства и достоверно подтвержденные расходы, в том числе расходы на новые комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты).В силу п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Согласно судебной экспертизе № от ДД.ММ.ГГГГ, стоимость восстановительного ремонта автомобиля BMV XI г/н № составляет 1 421 616 руб.При этом в указанной экспертизе эксперт так же указывает на то, что стоимость автомобиля на момент ДТП составляла 768 218 руб.Разница между стоимостью автомобиля и ремонтом составляет653 398 руб. (1 421 616 — 768 218, что выражается в 85% превышения стоимости автомобиля. Таким образом, ремонт данного транспортного средства будет превышать его стоимость на 653 398 рубля или 85%, что делает его экономически нецелесообразным.Согласно п.3.8.2 Положения о единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденного Банком России ДД.ММ.ГГГГ N 432-П, стоимость устранения повреждений и дефектов путем ремонтных воздействий при восстановлении кузова транспортного средства не может превышать суммарной стоимости новых запасных частей (без учета износа) и стоимости комплекса работ по замене деталей кузова или стоимости замены кузова в сборе; аналогичное правило действует в отношении ремонтных воздействий в отношении комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов). В целом величина затрат на проведение восстановительного ремонта не должна превышать стоимости транспортного средства до дорожно- транспортного происшествия или аналогичного ему транспортного средства.Поскольку экономическая целесообразность ремонта транспортного средства отсутствует в связи с тем, что до аварийная стоимость автомобиля фактически меньше величины затрат на ремонт, то ущерб от повреждения автомобиля BMW XI, с вычетом стоимости годных остатков, а так же страховой выплатой составляет:768 218 руб. — 400 000 руб. — 227 480 руб. = 140 738 руб.Просит уменьшить сумму являющейся разницей между выплаченным страховой компанией АО «Страховое общество газовой промышленности» страховым возмещением и фактическим размеромпричиненного ущерба до 140 738 рублей.

    Ответчик Строганов И.В. в судебном заседании поддержал доводы, изложенные его представителем.

    Представитель третьего лицаАО «СОГАЗ» в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом, причина неявки суду неизвестна.

    Выслушав ответчика, представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено, чтоДД.ММ.ГГГГ по адресу: <адрес>произошло ДТП с участием автомобиля BMW X1, г/н №, под управлением водителя Охотникова В.В., автомобиля Шкода Актавия г/н № под управлением Строганова И.В., в результате чего автомобилю истца причинены технические повреждения, а истцу причинен материальный ущерб.

Поскольку автогражданская ответственность владельца автомобиля BMW X1, г/н № 161была застрахована в АО «СОГАЗ», АО «СОГАЗ» выплатило Охотникову В.В. страховое возмещение в размере 400000руб., что подтверждается актами о страховом случае (л.д.10-11).

Согласно экспертному заключению № от ДД.ММ.ГГГГ стоимость восстановительного ремонта транспортного средства BMW X1, г/н №, без учета износа составила 779376 руб., с учетом износа – 454173 руб.

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ по ходатайству ответчика назначена судебная автотехническая экспертиза об определении стоимости восстановительного ремонта, а также определения стоимости автомобиля на момент ДТП.

Согласно заключению эксперта НИЭЦ «Град-Оценка» № от ДД.ММ.ГГГГ стоимость восстановительного ремонта автомобиля BMW X1, г/н № составляет без учета износа 1421616 руб., с учетом износа 814691 руб., стоимость годных остатков составляет 227480 руб. Стоимость автомобиля на момент ДТП составляет 768218 руб. (л.д.89-153).

Согласно ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу п. 1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 1082 ГК РФ, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

В соответствии со ст. 1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В соответствии со ст. 7 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет:

а) в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, 500 тысяч рублей;

б) в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей.

Как указал Конституционный суд РФ в Постановлении от ДД.ММ.ГГГГ №- К основным положениям гражданского законодательства относится и статья 15 ГК Российской Федерации, позволяющая лицу, право которого нарушено, требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1). Обязательства, возникающие из причинения вреда (деликтные обязательства), включая вред, причиненный имуществу гражданина приэксплуатации транспортных средств другими лицами, регламентируются главой 59 данного Кодекса, закрепляющей в статье 1064 общее правило, согласно которому в этих случаях вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (пункт 1). В развитие приведенных положений Гражданского кодекса Российской Федерации его статья 1072 предусматривает необходимость возмещения потерпевшему разницы между страховым возмещением и фактическим размером ущерба в случае, когда гражданская ответственность владельца транспортного средства была застрахована и страхового возмещения недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

Величина затрат на проведение восстановительного ремонта не должна превышать стоимости транспортного средства до дорожно-транспортного происшествия или аналогичного ему транспортного средства.

Судом установлена конструктивная гибель автомобиля, что подтверждается судебной экспертизой, поскольку экономическая целесообразность ремонта транспортного средства отсутствует в связи с тем, что доаварийная стоимость автомобиля фактически меньше величины затрат на ремонт.

Таким образом, в пользу истца подлежит взысканию разница между стоимостью автомобиля 768 218 руб. на момент ДТП, выплаченным страховым возмещением в размере 400000 руб. и стоимостью годных остатков 227480 руб., что составляет 140738 руб.(768218-400000-227480=140738)

    В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований в размере 4014,76 руб.

    Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

    РЕШИЛ:

    Взыскать с Строганова И.В. в пользу Охотникова В.В. материальный ущерб в размере 140738 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 4014,76 руб., а всего 144752 (сто сорок четыре тысячи семьсот пятьдесят два) рубля 76 копеек. В остальной части иска отказать.

    Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Самарский областной суд в течение месяца через Кировский районный суд г. Самара.

    Мотивированное решение изготовлено 29.03.2019 г.

Председательствующий                                                О.В. Рандина