Р Е Ш Е Н И Е

именем Российской Федерации

06 апреля 2022 года г.Самара

Советский районный суд г.Самары в составе:

судьи Никитиной С.Н.,

при помощнике судьи Беляевой А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-423/22 по исковому заявлению Невматуллиной <данные изъяты> к ООО «МВМ» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Невматуллина И.В. в лице представителя Харченко Д.А. обратилась в суд с иском к ООО «МВМ»: о расторжении договора купли-продажи и обязании вернуть уплаченную за товар ненадлежащего качества сумму в размере 63694 рубля,

о взыскании неустойки за просрочку исполнения требования о возврате стоимости товара ненадлежащего качества, начиная с 11.10.2021 с уточненным расчетом на день вынесения решения суда, на день подачи иска неустойка составляет: стоимость товара – 63694 рубля, 1% от цены товара – 636,9 рублей, начало просрочки – 11.10.2021, просрочка в днях – 72 дня, неустойка на день подачи иска – 45856,8 рублей,

о взыскании неустойки за просрочку исполнения требования о возмещении убытков вследствие продажи некачественного товара, начиная с 11.10.2021 с уточненным расчетом на день вынесения решения суда, на день подачи иска неустойка составляет: стоимость товара – 63694 рубля, 1% от цены товара – 636,9 рублей, начало просрочки – 11.10.2021, просрочка в днях – 72 дня, неустойка на день подачи иска – 45856,8 рублей,

неустойки в размере 1% от цены товара в размере 636,9 рублей за каждый день просрочки со дня следующего за днем вынесения решения суда по день фактического исполнения требований потребителя,

затрат на представителя в суде в размере 10000 рублей, досудебных расходов по договору поручения в размере 5800 рублей,

штрафа, расходов по экспертизе в сумме 5000 рублей,

компенсации морального вреда в сумме 10000 рублей,

почтовых расходов в размере 208,24 рублей,

об обязании ответчика принять у истца некачественный товар в течении 10 дней после получения присужденных денежных средств в соответствии с решением суда,

в случае неисполнения ответчиком обязанности по принятию некачественного товара в течении 10 дней после получения присужденных денежных средств в соответствии с решением суда взыскать с ООО «МВМ» судебную неустойку в порядке ст.308.3 ГК РФ в размере 636,9 рублей в день до фактического исполнения обязательства в натуре, ссылаясь на то, что 22.10.2019 между истцом и ответчиком был заключен договор купли-продажи смартфона Apple iPhone 11 128 gb, стоимостью 63694 рубля, что подтверждается кассовым чеком. В июле 2021 года, то есть за пределами гарантийного срока, но в пределах 2-летнего срока, товар вышел из строя, а именно: не работает. 08.07.2021 истец обратился за квалифицированной юридической помощью, по договору об оказании юридических услуг по досудебному урегулированию спора оплатил 5800 рублей. Для установления обоснованности и законности требований истец через своего представителя по доверенности Харченко Д.А. обратился в экспертное бюро «Профессионал» с целью проведения независимой товароведческой экспертизы качества спорного товара. В соответствии с заключением эксперта №07-07/2021 от 22.07.2021 в товаре имеется производственный дефект, устранение которого технически невозможно. За проведение экспертизы истец оплатил 9000 рублей. 01.10.2021 представителем по доверенности Харченко Д.А. продавцу по месту заключения договор купли-продажи товара было предъявлено требование о принятии отказа от исполнения договора купли-продажи товара и возврате денежных средств, возмещении убытков, связанных с приобретением некачественного товара, компенсации морального вреда. К требованию были приложены копия экспертного заключения, подтверждающая законность требования, копия договора об оказании юридических услуг, копия чека, копия квитанции об оплате экспертизы, копия доверенности представителя. Ответ на претензию не поступил, требования не удовлетворены до настоящего времени.

В судебное заседание истец не явился, извещался надлежащим образом.

Представитель истца по доверенности Харченко Д.А. на иске настаивал, уточнил, что просит взыскать неустойку 107636 рублей 10 копеек, пояснил, что претензия направлена ответчику заказной почтой по месту покупки телефона, претензия направлена уже после заключения договора поручения с Харченко Д.А., телефон на проверку качества истец не предоставляла, к ответчику с претензией иным образом не обращалась.

Представитель ответчика по доверенности ФИО6 в судебном заседании заявленные требования признала частично в части стоимости товара, расторжения договора купли-продажи и компенсации морального вреда в размере 500 рублей, в остальной части иск не признает, представила отзыв на исковое заявление, в котором просила обязать истца возвратить некачественный товар в полной комплектации, взыскать неустойку в размере 1% от стоимости товара в случае не исполнения обязательства о возврате товара, отказать во взыскании неустойки и штрафа в связи с отсутствием со стороны ответчика виновного уклонения от исполнения требований потребителя либо снизить размер взыскиваемых сумм в соответствии с положениями ст.333 ГК РФ. Пояснила, что вины ответчика в неполучении претензии истца не имеется, по независящим от ответчика причинам претензия до него не дошла, ответчик не узнал о требованиях истца пока тот не обратился в суд, соответственно, отсутствует виновное уклонение от исполнения обязательства. Также заявила письменно и устно ходатайство о применении последствий введения моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами.

Представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Самарской области в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

Из разъяснений Пленума Верховного суда Российской Федерации, изложенных в п. 28 Постановления от 28.06.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" следует, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 5 ст. 23.1, п. 6 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Согласно ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии со ст. 475, 477 ГК РФ, п. 1, п. 2 ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В соответствии с ч. 1 ст. 19 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

В соответствии с ч. 5 ст. 19 названного Закона в случаях, когда предусмотренный договором гарантийный срок составляет менее двух лет и недостатки товара обнаружены потребителем по истечении гарантийного срока, но в пределах двух лет, потребитель вправе предъявить продавцу (изготовителю) требования, предусмотренные статьей 18 настоящего Закона, если докажет, что недостатки товара возникли до его передачи потребителю или по причинам, возникшим до этого момента.

В соответствии с. ч. 6 ст. 19 упомянутого Закона в случае выявления существенных недостатков товара потребитель вправе предъявить изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) требование о безвозмездном устранении таких недостатков, если докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента. Указанное требование может быть предъявлено, если недостатки товара обнаружены по истечении двух лет со дня передачи товара потребителю, в течение установленного на товар срока службы или в течение десяти лет со дня передачи товара потребителю в случае не установления срока службы. Если указанное требование не удовлетворено в течение двадцати дней со дня его предъявления потребителем или обнаруженный им недостаток товара является неустранимым, потребитель по своему выбору вправе предъявить изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) иные предусмотренные п. 3 ст. 18 настоящего Закона требования или возвратить товар изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) и потребовать возврата уплаченной денежной суммы.

Таким образом, выбор ответственного за нарушение прав потребителя лица зависит от периода выявления недостатка на приобретенном им товаре.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли - продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

Постановлением Правительства РФ от 10 ноября 2011 года N 924 "Об утверждении перечня технически сложных товаров" сотовый телефон отнесен к технически сложным товарам.

Судом установлено, что 16.02.2020 ФИО2 приобрела в ООО «МВМ» смартфон Apple iPhone 11 128gb IMEI №, IMEI2 №, стоимостью 63694 рубля по адресу: <адрес>. Гарантийный срок на товар составляет 12 месяцев.

29.09.2021 истец Невматуллина И.В. заказной почтой направила ответчику по адресу: 443067, г.Самара, ул.Дыбенко, д.30, литера Б претензию, в которой указала, что отказывается от исполнения договора купли-продажи и требует возвратить стоимость некачественного товара в размере 63694 рубля, расходы по договору поручения в размере 5800 рублей, по проведению независимой экспертизы в размере 9000 рублей, моральный вред 10000 рублей в течении 10 дней (л.д.54-56). Согласно отчета об отслеживании отправлений с почтовым идентификатором 44310661013573 письмо не было вручено (л.д.57), на почтовое отделение 443067 поступило 30.09.2021 и 01.10.2021 покинуло место, прибыло в почтовое отделение 443045, откуда возвращено отправителю. Таким образом, претензия не была получена ответчиком по независящим от него обстоятельствам. На вопрос суда представитель истца Харченко Д.А. пояснил, что истец Невматуллина И.В. к ответчику иным образом не обращалась, телефон на проверку качества не предоставляла. 07.12.2021 исковое заявление поступило в суд.

Согласно пояснений представителя ответчика, текста искового заявления истца, материалов дела, ФИО2 не представила товар для проверки качества ответчику вплоть до обращения в суд.

Согласно заключения эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ ООО «Центр судебных экспертиз Самарской области» в товаре смартфон Apple iPhone 11 128gb IMEI №, IMEI2 № имеется дефект, заключающийся в неисправности системной платы, дефект носит производственный характер, является неустранимым дефектом, так как замена системной платы не предусмотрена компанией Apple, ремонт невозможен (л.д.38). Стоимость оценки составила 9000 рублей и подтверждается кассовым чеком (л.д.37).

В ходе судебного разбирательства по ходатайству стороны ответчика была назначена судебная товароведческая экспертиза, проведение которой поручено ООО «Град-Оценка».

В соответствии с заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ в смартфоне Apple iPhone 11 128gb IMEI №, IMEI2 № экспертом установлен дефект – не включается. Причина – нарушение работоспособности электрической цепи основной платы. Дефект носит производственный характер. Требуется заменить основную плату, дефект является неустранимым. Стоимость аналогичного товара составляет 59999 рублей.

Анализируя данное заключение эксперта, суд приходит к выводу о том, что указанное заключение в полной мере является допустимым и достоверным доказательством, подтверждающим размер причиненного ущерба. Оснований сомневаться в данном заключении у суда не имеется, поскольку оценка проведена на основании ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», заключение дано надлежащим специалистом экспертного учреждения, имеющим необходимую аккредитацию и квалификацию, предупрежденным об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ, является научно-обоснованным, аргументированным, каких-либо неясностей и противоречий не содержит. Истцом и ответчиком предметных возражений относительно экспертного заключения судебной экспертизы не представлено.

Под существенным недостатком товара (работы, услуги) названный закон признает неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

Таким образом, существенность недостатка товара подтверждена результатами экспертизы (более 50%), исходя из стоимости товара в размере 63694 рубля.

Установив наличие в товаре производственного, существенного недостатка, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца об отказе от исполнения договора купли-продажи смартфона Apple iPhone 11 128gb IMEI №, IMEI2 №, заключенного ДД.ММ.ГГГГ между ФИО3 и ООО «МВМ», о взыскании с ООО «МВМ» в пользу ФИО3 денежной суммы, уплаченной за товар в размере 63694 рубля.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Следовательно, причинение потребителю морального вреда (в виде нравственных страданий) при нарушении его прав, вытекающих из требований Закона о защите прав потребителей, презюмируется, то есть факт отсутствия нравственных страданий потребителя, вызванных нарушением его указанных прав, обязан доказать изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), однако таких доказательств ответчиком суду не представлено.

Из разъяснений, содержащихся в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17, следует, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий, исходя из принципа разумности и справедливости.

Учитывая фактические обстоятельства дела, характер причиненных истцу нравственных страданий, учитывая, что заявленные истцом недостатки экспертиза не подтвердила, с учетом требований разумности и справедливости, суд полагает возможным удовлетворить исковые требования о взыскании компенсации морального вреда в сумме 1000 рублей.

Истцом заявлены требования о взыскании следующих неустоек:

- за просрочку исполнения требования о возврате стоимости товара ненадлежащего качества, начиная с 11.10.2021 с уточненным расчетом на день вынесения решения суда,

- за просрочку исполнения требования о возмещении убытков вследствие продажи некачественного товара, начиная с 11.10.2021 с уточненным расчетом на день вынесения решения суда,

- неустойки в размере 1% от цены товара в размере 636,9 рублей за каждый день просрочки со дня, следующего за днем вынесения решения суда по день фактического исполнения требований потребителя.

Суд полагает, данные требования не подлежат удовлетворению, поскольку в силу требований Закона РФ «О защите прав потребителей», ответчик, получив претензию потребителя, обязан провести проверку качества товара, после чего разрешить по существу требование потребителя.

Согласно п.5 ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара. В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Однако в рассматриваемом случае, истец в досудебном порядке не предоставил товар на проверку качества ответчику, от получения претензии по почте ответчик не уклонялся, не получил её по независящим от него причинам, в связи с чем, ответчик не имел возможности провести проверку качества товара и удовлетворить требование истца в досудебном порядке.

Согласно ст.10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

При этом, у истца имелась реальная возможность предоставить товар на проверку качества продавцу (ответчику).

Таким образом, лишь после обращения истца в лице представителя Харченко Д.А. в суд с настоящим исковым заявлением к ответчику и проведения судебной экспертизы, ответчику стало известно о том, что товар некачественный. При этом, согласно описи к почтовому отправлению истец при обращении в суд направила ответчику только копию искового заявления (л.д.20), копию досудебного экспертного заключения и иных документов не направил.

По правовому смыслу требований Закона РФ «О защите прав потребителей», исходя из фактически установленных обстоятельств дела, на момент подачи иска в суд, ответчиком не допущено просрочки в удовлетворении требований истца из-за того, что истец не предоставил товар на проверку качества в досудебном порядке, в связи с чем, на ответчика не может быть возложена ответственность по уплате штрафа за неудовлетворение требований истца в добровольном порядке и неустойки за просрочку как на момент вынесения решения суда, так и на будущее время (со следующего дня за днем вынесения по день фактического исполнения обязательства).

В соответствии с п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» для взыскания с ответчика штрафа необходимо, чтобы ответчик, получив досудебную претензию истца, в досудебном порядке (до обращения истца в суд) добровольно не удовлетворил бы законное требование истца.

По правовому смыслу п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», исходя из фактически установленных обстоятельств дела, не имеется правовых оснований для взыскания с ответчика штрафа.

Кроме того, ответчиком заявлено ходатайство о применении последствий, наступающих в связи с введением Правительством РФ моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, данное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п.8 "Обзора судебной практики по делам о защите прав потребителей" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.10.2021) в соответствии с п. 1 ст. 9.1 Закона о банкротстве для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами (далее для целей данной статьи - мораторий), на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации. (Определение Судебной коллегии Верховного Суда от 7 июля 2021 г. N 46-КГ21-15-К6).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 N 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» в соответствии с п. 1 ст. 9.1 Закона о банкротстве введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов. Данный мораторий введен на 6 месяцев со дня официального опубликования постановления, то есть с 01.04.2022.

В п. 1 постановления Пленума Верховного Суда от 24 декабря 2020 г. N 44 "О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что целью введения моратория, предусмотренного указанной статьей, является обеспечение стабильности экономики путем оказания поддержки отдельным хозяйствующим субъектам.

В силу подп. 2 п. 3 ст. 9.1 Закона о банкротстве на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, наступают последствия, предусмотренные абз. 5 и 7 - 10 п. 1 ст. 63 названного закона. В частности, не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей (абз. 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве).

Как разъяснено в п. 7 постановления Пленума Верховного Суда от 24 декабря 2020 г. N 44, в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ), неустойка (ст. 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (ст. 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подп. 2 п. 3 ст. 9.1, абз. 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве). В частности, это означает, что не подлежит удовлетворению предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория. Лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить возражения об освобождении от уплаты неустойки (подп. 2 п. 3 ст. 9.1, абз. 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве) и в том случае, если в суд не подавалось заявление о его банкротстве.

Истцом заявлено требование о взыскании судебной неустойки (астрента) на случай неисполнения ответчиком обязанности по принятию некачественного товара в течении 10 дней после получения присужденных денежных средств в соответствии с решением суда в размере 636, 9 рублей в день до фактического исполнения обязательства в натуре и обязании ответчика принять у него некачественный товар в течении 10 дней после получения присужденных денежных средств в соответствии с решением суда.

Однако, подтверждение того, что истцу ответчиком отказано в принятии товара либо в будущем будет отказано, истец суду не предоставил, в связи с чем, в удовлетворении данных требований следует отказать. Также не подлежит удовлетворению и требование истца о взыскании астрента с ответчика, поскольку данные требования основаны на ошибочном понимании норма права, иск предъявлен о расторжении договора купли-продажи и взыскании денежных средств, что не является обязательством в натуре, данный иск имущественного характера и подлежит оценке.

Истцом также заявлено требование о взыскании почтовых расходов в размере 208 рублей 24 копейки, расходов за услуги представителя в общей сумме 15800 рублей, расходов за досудебную экспертизу в сумме 9000 рублей.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 настоящего кодекса.

Согласно ст.94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: в том числе расходы на оплату услуг представителей, эксперта, другие признанные судом необходимыми расходы.

Принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

Суд полагает, почтовые расходы в сумме 208 рублей 24 копейки подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в полном объеме в силу ст.15 ГК РФ, как и расходы по оплате досудебной экспертизы в сумме 9000 рублей, поскольку данные расходы были необходимы для обращения в суд и подтверждены документально, также в силу ст.100 ГПК РФ подлежат взысканию расходы за услуги представителя в размере 15000 рублей с учетом количества судебных заседаний с участием представителя истца, составления им претензии и искового заявления.

Представитель ответчика в письменных возражениях просит обязать истца передать ответчику товар в полной комплектации, а также на основании ст.308.3 ГК РФ установить астрент в размере 1% от стоимости товара.

Разрешая данное ходатайство, суд учитывает, что правомерность присуждения судебной неустойки (статья 308.3 ГК РФ) в случае неисполнения судебного акта по негаторному иску (статья 304 ГК РФ) подтверждена в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств".

Суд полагает данные требования подлежат удовлетворению частично.

Требование ответчика обязать истца возвратить смартфон подлежит удовлетворению, поскольку удовлетворено требование истца о расторжении договора купли-продажи.

В силу ст.8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают, в том числе из судебного решения, установившего гражданские права и обязанности.

При обоснованном отказе потребителя от исполнения договора купли-продажи у продавца возникает обязанность возвратить стоимость товара, что корреспондирует к обязанности покупателя возвратить соответствующий товар. Такая обязанность у покупателя возникает с момента востребования продавца.

Следовательно, при реализации потребителем права отказаться от исполнения договора купли-продажи, он по отношению к продавцу является и кредитором, и должником, поскольку у него возникает не только право получить возврат стоимости товара ненадлежащего качества, но и обязанность возвратить такой товар продавцу за его счет, то есть при реализации потребителем своих прав в порядке ст.18 Закона о защите прав потребителей, между покупателем и продавцом возникают как взаимные права, так и взаимные обязанности, и каждая из сторон, по отношению к другой стороне является и кредитором и должником.

Защита прав кредитора по обязательству регламентирована ст.308.3 ГК РФ. Пунктом 1 указанной нормы предусмотрено, что в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 ст.330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 ст.1).

Защита кредитором своих прав в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи не освобождает должника от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства (глава 25) (п.2 ст.308.3 ГК РФ).

Как указано в п.28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» на основании п.1 ст.308.3 ГК РФ в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (ст.304 ГК РФ), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (далее – судебная неустойка).

Уплата судебной неустойки не влечет прекращение основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение (п.2 ст.308.3 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.33 указанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ, на основании судебного акта о понуждении к исполнению обязательства в натуре и о присуждении судебной неустойки выдаются отдельные исполнительные листы в отношении каждого из этих требований. Судебный акт в части взыскания судебной неустойки подлежит принудительному исполнению только по истечении определенного судом срока исполнения обязательства в натуре.

Факт неисполнения или ненадлежащего исполнения решения суда устанавливается судебным приставом-исполнителем. Следовательно, обязанность возвратить товар ненадлежащего качества продавцу при отказе от исполнения договора купли-продажи возникает у потребителя в силу закона, и такая обязанность не поставлена в зависимость от процессуального положения данного лица, который не утрачивает статуса должника до фактического исполнения своей обязанности, как то возвратить товар ответчику, который в данном случае, по смыслу закона, является кредитором.

В силу п.31 указанного постановления Пленума суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре.

Разрешение судом требований истца, как кредитора, не умаляет право ответчика, являющегося по отношению к истцу также кредитором, на взыскание судебной неустойки за несвоевременное исполнение обязательства по возврату товара ненадлежащего качества. Иное приведет е нарушению баланса прав сторон, при реализации потребителем права отказаться от исполнения договора купли-продажи.

Таким образом, учитывая вышеуказанные положения норм права и разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, установленные обстоятельства дела, в целях побуждения истца к своевременному исполнению обязательства в натуре, а именно своевременному возврату ответчику товара, суд полагает необходимым частично удовлетворить требования ответчика и взыскать с истца в пользу ответчика судебную неустойку (астрент) с учетом требований разумности и справедливости, в размере 200 рублей за каждый день просрочки исполнения решения суда о понуждении к исполнению обязательства в натуре по истечении определенного судом срока исполнения обязательства в натуре до момента его фактического исполнения.

Поскольку суд пришел к выводу о взыскании с ответчика денежных средств за товар ненадлежащего качества, о взыскании астрента с истца в пользу ответчика в случае неисполнения истцом обязанности по возврату товара, суд считает необходимым обязать истца передать ООО «МВМ» сотовый телефон Apple iPhone 11 128gb IMEI №, IMEI2 № в течение 5 дней со дня вступления решении суда в законную силу.

В соответствии с п.3 ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребители освобождаются от уплаты государственной пошлины по всем искам, связанным с нарушением их прав. Согласно ст. 103 ГПК РФ, поскольку истец освобожден от уплаты государственной пошлины, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2110 рублей 82 копейки.

ООО «Град-Оценка» просил взыскать с ответчика расходы за проведение судебной экспертизы в сумме 20000 рублей, данные расходы подлежат взысканию в полном объеме с ответчика, так как исковые требования истца частично удовлетворены.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Невматуллиной <данные изъяты> к ООО «МВМ» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Принять отказ от исполнения договора купли-продажи смартфона Apple iPhone 11 128gb IMEI №, IMEI2 №, заключенного 16.02.2020 года между Невматуллиной <данные изъяты> и ООО «МВМ».

Взыскать с ООО «МВМ» в пользу Невматуллиной <данные изъяты> денежную сумму, уплаченную за товар в размере 63694 рубля, компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей, расходы за услуги представителя в размере 15000 рублей, расходы по экспертизе в размере 9000 рублей, почтовые расходы в размере 208 рублей 24 копейки, всего взыскать 88902 (восемьдесят восемь тысяч девятьсот два) рубля 24 копейки.

Обязать Невматуллину <данные изъяты> вернуть ООО «МВМ» смартфон Apple iPhone 11 128gb IMEI №, IMEI2 № в полной комплектации на точку продаж по месту приобретения товара в течении 5 дней с даты вступления решения в законную силу.

В остальной части иска - отказать.

Взыскать с Невматуллиной <данные изъяты> в пользу ООО «МВМ» судебную неустойку в размере 200 рублей за каждый день просрочки, в случае неисполнения обязанности по возврату смартфона Apple iPhone 11 128gb IMEI №, IMEI2 №, начиная с 6 дня с даты вступления решения в законную силу.

Взыскать с ООО «МВМ» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 2110 (две тысячи сто десять) рублей 82 копейки.

Взыскать с ООО «МВМ» в пользу ООО «Град-Оценка» расходы по судебной экспертизе в размере 20000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Самарский областной суд в течение 1 месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Советский районный суд г.Самары.

Мотивированное решение изготовлено 13.04.2022 года.