Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

18.03.2022 Промышленный районный суд г. Самары в составе:

председательствующего судьи Пискаревой И.В.,

при секретаре Кинзябулатовой Э.Ф.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-351/2022 по иску Жижикиной ФИО7 к ООО «РеСтор» об устранении недостатков в товаре, взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Жижикина О.Н. обратилась в суд с исковым заявлением к ООО «РеСтор» об об устранении недостатков в товаре, взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований указала, что ДД.ММ.ГГГГ в магазине «Restore» был куплен системный блок Apple Mac Mini, серийный номер <данные изъяты>, стоимостью <данные изъяты> рублей.

На товар был установлен гарантийный срок продолжительностью 12 месяцев, а также срок службы 3 года.

ДД.ММ.ГГГГ в период срока службы истец обнаружил в товаре недостаток «не включается». Правила эксплуатации истец не нарушала и использовала товар по прямому назначению.

ДД.ММ.ГГГГ истец обратилась к ответчику с претензией об устранении недостатков, отправив её на юридический адрес ответчика, которая была получена ДД.ММ.ГГГГ.

Однако, в письме № от ДД.ММ.ГГГГ) ответчик отказал в удовлетворении заявленного истцом требования, в связи с непредставлением доказательств наличия недостатка.

Истец обратился в авторизованный производителем товара сервисный центр для проведения проверки качества, ДД.ММ.ГГГГ состоялся осмотр неисправного товара.

Согласно акту выполненных работ №, в товаре подтверждён недостаток.

ДД.ММ.ГГГГ истец снова обратилась к ответчику с претензией, отправив её на юридический адрес ответчика, в которой просил помимо заявленных ранее требований, компенсировать затраты на проведение проверки качества товара в размере <данные изъяты> рублей. Указанное заявление получено ответчиком ДД.ММ.ГГГГ.

Однако, до настоящего времени требования истца, заявленные в претензии от ДД.ММ.ГГГГ удовлетворены не были. Ответ на претензию истцу не поступал, каких-либо действий направленных на добровольное удовлетворение требований со стороны ответчика, выполнено не было.

Истец полагает, что наряду с отказом устранять недостаток, продавец в соответствии с п.1 ст. 18 обязан возместить убытки, причиненные ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества, выраженные в проведении экспертизы за свой счет.

Расчёт неустойки за неисполнение требования об устранении недостатка (с ДД.ММ.ГГГГ – 11-й день с момента получения ответчиком требования о возврате уплаченной суммы по ДД.ММ.ГГГГ - дата обращения в суд) <данные изъяты> рублей, где 623 – 1% от цены товара, 91 - количество дней просрочки.

Расчёт неустойки за неудовлетворение требования о компенсации убытков (с ДД.ММ.ГГГГ – 11-й день с момента получения ответчиком требования о компенсации понесённых убытков по ДД.ММ.ГГГГ - дата обращения в суд) <данные изъяты> рублей, где 623 – 1% от цены товара, 53 - количество дней просрочки.

Истец полагает, что, помимо предъявленных ранее требований, истец имеет право на возмещение морального вреда, причиненного истцу действиями ответчика, которые выражаются в нравственных страданиях, связанных с неоднократными обращениями с просьбами к ответчику, отказом ответчика удовлетворения моих законных требований, вынужденном обращении в суд. Моральный вред истец оценивает в <данные изъяты> рублей.

Ссылаясь на вышеуказанные обстоятельства, с учетом уточнения заявленных требований, истец просит суд обязать ответчика ООО «РеСтор» устранить недостатки в системном блоке Apple Mac Mini серийный номер №; взыскать с ответчика ООО «РЕСТОР» в пользу истца затраты на проведение проверки качества в размере <данные изъяты> рублей, расходы на представление интересов в суде в размере <данные изъяты> рублей, компенсацию морального вреда, причинённого его виновными действиями, в размере <данные изъяты> рублей; неустойку за невыполнение требований в добровольном порядке об устранении недостатка за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> рублей; неустойку за невыполнение требований в добровольном порядке о компенсации убытков за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> рублей; неустойку со дня вынесения решения до момента фактического исполнения обязательства из расчета одного процента за каждый день просрочки от цены товара <данные изъяты> рублей; в пользу истца штраф в пользу истца в размере пятидесяти процентов от присужденной судом суммы.

ООО «ГРАД-Оценка» заявлены требования о взыскании с ООО «РеСтор» в их пользу расходов, связанных с проведением судебной экспертизы в сумме <данные изъяты> руб.

В судебном заседании представитель истца по доверенности Устинов С.В. доводы по исковому заявлению поддержал и просил уточненные исковые требования удовлетворить. Пояснил, что заявленный недостаток подтвержден судебной экспертизой, который ответчик не устранил до настоящего времени.

Представитель ответчика ООО «РеСтор» по доверенности и ордеру Неретина В.В. в судебном заседании пояснила, что ДД.ММ.ГГГГ истец обратился в АСЦ, где была проведена проверка качества, был выдан акт выполненных работ № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому заявленная неисправность в результате проверки качества была подтверждена, но в рамках гарантийного обслуживания неисправность не может быть устранена. Однако, результаты проверки качества товара истцом ответчику переданы не были, об обращении истца в АСЦ ответчику стало известно лишь после получения искового заявления. Так как до обращения истца в суд наличие в товаре недостатка не было подтверждено документально, основания для удовлетворения требований истца отсутствовали. Приложенная к исковому заявлению повторная претензия ответчику не поступала, отчет об отслеживании почтовой корреспонденции, приложенный к иску, указывает на то, что отправление было направлено не в адрес ответчика, а иному лицу. Проведенной в ходе судебного разбирательства судебной экспертизой наличие в товаре недостатка производственного характера было подтверждено, однако стоимость устранения недостатка составляет <данные изъяты> руб., то есть <данные изъяты> = 65 %, то есть не является приближенной или превышающей стоимость товара.

Ответчик пытался урегулировать спор во внесудебном порядке и о несогласии истца с отказом авторизованного сервисного центра в производстве гарантийного обслуживания не знал до обращения истца в суд, правовые основания удовлетворения требований о взыскании с ответчика неустойки и штрафа отсутствуют. В случае, если суд посчитает необходимым взыскать с ответчика неустойку, просит принять во внимание положения ст.333 ГК РФ, позволяющей суду уменьшить неустойку, подлежащую уплате, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, при условии заявления должника о таком уменьшении.

Учитывая добросовестное поведение ответчика, направленное на разрешение спора, в случае принятия решения об удовлетворении требования истца в данной части, в случае принятия решения о взыскании с ответчика неустойки, просит снизить размер неустойки до 0,01% от стоимости товара за каждый день просрочки исполнения обязательства, в т.ч. вплоть до его фактического исполнения, в целях недопущения злоупотребления правом со стороны истца, извлечения им прибыли из сложившегося положения, в виду явной несоразмерности заявленных сумм последствиям нарушения обязательства и соответствующего заявления о снижении со стороны ответчика, а так же ограничить взыскиваемую неустойку ценой товара.

В случае присуждения судом в пользу истца штрафа за несоблюдение добровольного порядка урегулирования спора, просит снизить его размер до <данные изъяты> рублей. Требования о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в размере <данные изъяты> руб. не подлежат удовлетворению. В случае удовлетворения судом данного требования истца, просила суд снизить размер компенсации до <данные изъяты> рублей.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу требований ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Согласно ст. 475 ГК РФ, п. 1 ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков. Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению, в том числе, в случаях обнаружения существенного недостатка товара или нарушения установленных настоящим законом сроков устранения недостатков товара.

Согласно преамбуле Закона РФ «О защите прав потребителей под существенным недостатком товара (работы, услуги) понимается - неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

Как следует из пп. "в" п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные ст. 18 и 29 Закона, следует понимать недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерной затраты времени, то есть, такой недостаток, на устранение которого затрачивается время, превышающее установленный соглашением сторон в письменной форме и ограниченный сорока пятью днями срок устранения недостатка товара, а если такой срок соглашением сторон не определен, - время, превышающее минимальный срок, объективно необходимый для устранения данного недостатка обычно применяемым способом.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 38 указанного постановления Пленума, отказ от исполнения договора купли-продажи либо требование о замене технически сложного товара могут быть удовлетворены при нарушении установленных Законом о защите прав потребителей сроков устранения недостатков товара (ст. ст. 20, 21, 22 Закона).

При этом исчисление данных сроков должно производиться не с момента непосредственной сдачи товара в ремонт, а с момента выявления дефекта.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ истец Жижикина О.Н. приобрела в магазине ответчика ООО «реСтор» товар – системный блок Apple Mac Mini, 3,6 GHz OC i3/8GB/128GB/Intel UHD Graphisc 630, серийный номер <данные изъяты>, стоимостью <данные изъяты> руб., с учетом скидки товар приобретен за <данные изъяты> руб.

ДД.ММ.ГГГГ истец направила ответчику претензию об устранении недостатка в приобретенном ноутбуке – не включается, которая получена ДД.ММ.ГГГГ. Расходы истца на отправку претензии составили <данные изъяты> руб.

Письмом от ДД.ММ.ГГГГ № ответчик сообщил истцу об отказе в удовлетворении заявленных в претензии требований, поскольку не представлены доказательства возникновения недостатка товара до его передачи покупателю. Предложено самостоятельно обратиться в авторизованный сервисный центр компании «Apple».

ДД.ММ.ГГГГ истец обратилась в АСЦ «Полифорт» с целью проведения проверки качества товара. За услуги сервисного центра АСЦ «Полифорт» истцом было оплачено <данные изъяты> руб., что подтверждается актом и чеком от ДД.ММ.ГГГГ.

Из акта выполненных работ АСЦ «Полифорт» № от ДД.ММ.ГГГГ следует, что заявленный недостаток товара «не включается» подтвержден. Согласно заключению сервисного центра аппарат не может быть отремонтирован в рамках ограниченной гарантии Apple, ввиду истечения гарантийного срока 1 год. Закон «О защите прав потребителей» не применим, поскольку истек срок гарантии. Устройство может подлежать не гарантийному обслуживанию. АСЦ Полифорт на замененные комплектующие гарантию не предоставляет.

Истец указал, что ДД.ММ.ГГГГ в адрес ответчика им направлено заявление с предоставлением доказательств возникновения недостатка в товаре и просьбой о возмещении стоимости расходов на проведение проверку качества товара в сумме <данные изъяты> руб.

Однако истцом суду не представлено доказательств надлежащего направления (вручения) ответчику данного заявления, а приложены квитанции об отправке и отчет об отслеживании почтового отправления с идентификатором № в адрес в адрес ОСП Красноглинского района. Таким образом, нельзя считать доказательства наличия недостатка надлежащим образом направленными в адрес ответчика.

В ходе рассмотрения дела по ходатайству сторон на основании определения Промышленного районного суда г.Самары от ДД.ММ.ГГГГ ООО «Град Оценка» проведена экспертиза.

Согласно заключению эксперта №, проведенному в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, в предъявленном к экспертизе системном блоке Apple Mac Mini S/N: <данные изъяты>, производства Китай, выявлен дефект в виде полного нарушения работоспособности - ноутбук не включается. Дефект локализован в электрической цепи основной платы системного блока.

Причиной образования выявленного дефекта является нарушение работоспособности электрической цепи основной платы аппарата. Какие-либо видимые механические дефекты, следы тепловых, химических воздействий, попадания влаги и посторонних предметов, следы несанкционированного ремонта или нарушения правил эксплуатации аппарата, которые могли стать причиной образования обнаруженного дефекта, в том числе результаты несанкционированного ремонта, повреждения электрическим током, попадания влаги либо других инородных частиц, отсутствуют, таким образом, выявленный дефект носит скрытый производственный характер.

Для восстановления работоспособности системного блока требуется замена основной платы. По информации АСЦ «Мт сервис» (<адрес>) стоимость замены материнской платы составляет <данные изъяты> рублей. Время необходимое для осуществления ремонта составляет 2-3 дня.

Судебная экспертиза проведена в соответствии со ст. 79 ГПК РФ на основании определения суда. Заключение эксперта полностью соответствует требованиям ст. 86 ГПК РФ, является полным, ясным, содержит подробное описание проведенного исследования, мотивированные ответы на поставленные судом вопросы, последовательно, непротиворечиво и согласуется с другими доказательствами по делу. Эксперты были предупреждены об уголовной ответственности, предусмотренной ст. 307 УК РФ, за дачу заведомо ложного заключения, не заинтересованы в исходе дела, имеют образование в соответствующей области знаний и стаж экспертной работы.

Существование дефекта, его производственный и постоянный характер проявления, подтверждены заключением судебной экспертизы, которое никем не оспаривалось.

Поскольку истцом заявлено требование в соответствии с пп.5 ч.1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» об устранении недостатка в товаре, а не о расторжении договора или замене товара, то для удовлетворения указанных требований не требуется доказывания факта существенности недостатка, а достаточно установления его наличия.

Принимая во внимание заключение, составленное экспертом ООО «Град Оценка», подтвердившее производственный характер недостатка телефона, суд приходит к выводу, что необходимо обязать ООО «реСтор» устранить недостатки в товаре системный блок APPLeMacMini, серийный номер <данные изъяты>.

Жижикиной О.Н. заявлено требование о взыскании неустоек за нарушение исполнения требований потребителя.

Представитель ответчика в ходе рассмотрения данного гражданского дела заявил ходатайство о применении положений ст. 333 ГК РФ и снижения размера неустойки и штрафа.

Согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в п. 34 Постановления N 17 от 28.06.2012 года "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" следует, что размер подлежащей взысканию неустойки (пени) в случаях, указанных в статье 23, пункте 5 статьи 28, статьях 30 и 31 Закона о защите прав потребителей, а также в случаях, предусмотренных иными законами или договором, определяется судом исходя из цены товара (выполнения работы, оказания услуги), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на день вынесения решения.

Применение ст. 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Ответчиком заявлено ходатайство об уменьшении неустойки и штрафа, которые суд считает обоснованным, поскольку им были предприняты меры по досудебному урегулированию спора, а истцом не представлено доказательств направления ответчику акта с результатами проверки качества. Вместе с тем оснований для освобождения ответчика от взыскания неустойки не имеется, поскольку с момента обращения истца в суд ответчику известно о наличии недостатка в вышеукзанном товаре, однако требования истца добровольно ответчиком не исполнены.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, период просрочки неисполнения обязательств, размера задолженности, принципа соразмерности, суд считает возможным снизить размер неустойки до <данные изъяты> рублей.

Рассматривая требования истца о взыскании с ответчика неустойки в размере 1% от цены товара (в размере <данные изъяты> рублей) за каждый день с момента вынесения решения суда по день фактического исполнения, суд исходит из следующего.

На основании ст. 1 ст. 408 ГК РФ, обязательство прекращается надлежащим исполнением.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного суда РФ, изложенных в пункте 32 Постановления N 17 от 28.06.2012 года "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", в случае, когда продавцом, изготовителем (уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) нарушены сроки устранения недостатков товара или сроки замены товара с недостатками, сроки соразмерного уменьшения покупной цены товара, сроки возмещения расходов на исправление недостатков товара потребителем, сроки возврата уплаченной за товар денежной суммы, сроки возмещения убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, а также не выполнено либо несвоевременно выполнено требование потребителя о предоставлении во временное пользование товара длительного пользования, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, неустойка (пеня) взыскивается за каждое допущенное этими лицами нарушение.

По смыслу закона неустойка подлежит взысканию до исполнения законных требований потребителя.

Из разъяснений Пленума Верховного суда РФ, изложенных в п. 65 Постановления N 7 от 24.03.2016 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" следует, что смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве). В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (статья 202 ГПК РФ, статья 179 АПК РФ).

Согласно разъяснениям Пленума Верховного суда РФ, изложенным в п. 66 Постановления N 7 от 24.03.2016 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", в случае отказа потребителя от исполнения договора купли-продажи ввиду обнаружения недостатков в переданном по договору товаре обязательство продавца по уплате неустойки сохраняется до момента возврата продавцом уплаченной за товар суммы (статья 22, пункт 1 статьи 23 Закона о защите прав потребителей) (абзац 3).

Поскольку ответчиком не представлено доказательств по исполнению требований истца на день рассмотрения дела, суд приходит к выводу, что требования истца о взыскании неустойки до момента устранения продавцом недостатка в товаре, подлежат удовлетворению, в связи с чем с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка за несвоевременное удовлетворение требования потребителя в размере 1% от стоимости товара <данные изъяты> руб. в за каждый день просрочки начиная с ДД.ММ.ГГГГ до даты фактического исполнения решения суда.

Поскольку факт нарушения ответчиком прав истца как потребителя нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, в соответствии со ст. 15 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", пунктом 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" в пользу истца подлежит взысканию моральный вред, размер которой с учетом личности истца, степени и интенсивности нарушения ее прав, всех иных обстоятельств дела, а также требования соразмерности (пропорциональности), разумности и справедливости, определяется судом в 5 000 рублей.

Статьей 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" предусмотрено, что за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором. Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором. При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В тоже время штраф носит компенсационный характер, в связи с чем на основании ст.333 ГК РФ может быть уменьшен. В силу указанных выше норм права и разъяснений Верховного Суда РФ требования истца о взыскании штрафа подлежат удовлетворению, поскольку истец обратился к ответчику с претензией об устранения недостатка в товаре, существенность недостатка в данном случае не имеет значения, наличи недостатка подтверждено заключением эксперта, вместе с тем до принятиярешения судом в добровольном порядке недостаток товара не устранен, в связи с чем с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере <данные изъяты> руб.

Положениями ч. 1 ст. 88 ГПК РФ предусмотрено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из разъяснений, содержащихся в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" следует, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Учитывая объем и сложность выполненной представителем работы по ведению данного гражданского дела, категорию спора, сложность данного дела и продолжительность его рассмотрения, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца суммы расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей, которая в наибольшей степени обеспечивает баланс прав и законных интересов сторон.

Разрешая заявление ООО «Град Оценка» о взыскании расходов на проведение судебной экспертизы в сумме <данные изъяты> руб. суд учитывает, что в материалах дела имеется заключение заключению эксперта №, проведенное ООО «Град Оценка»,Ю которое исследовалось судом как доказательство по делу и было принято при вынесении решения.

Однако оплата по счету за выполненную экспертной организацией работу не была произведена. Обязанность по возмещению указанных расходов определением суда была возложена на ответчика ООО «реСтор», но обязательства по оплате работы экспертного учреждения им не выполнены, В связи с этим сумма оплаты за работу экспертной организации в размере <данные изъяты> рублей, являющаяся судебными издержками подлежит взысканию с ответчика в пользу ООО «Град Оценка».

В силу ст.98, 103 ГПК РФ, с учетом частично удовлетворенных требований, с ООО «реСтор» подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета в размере 700 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Жижикиной ФИО8 частично.

Обязать ООО «РеСтор» устранить недостатки в товаре системный блок APPLeMacMini серийный №.

Взыскать ООО «РеСтор» в пользу Жижикиной ФИО9 затраты на проведение проверки качества <данные изъяты> рублей, неустойку в размере <данные изъяты> руб., штраф в размере <данные изъяты> руб., компенсацию морального вреда <данные изъяты> руб. судебные расходы на оплату юридических услуг <данные изъяты> руб. Всего взыскать общую сумму 38 <данные изъяты>

Взыскать ООО «РеСтор» в пользу Жижикиной ФИО10 неустойку в размере 1% от цены товара <данные изъяты> руб. за каждый день просрочки исполнения решения с ДД.ММ.ГГГГ по день исполнения основного требования об устранении недостатков в товаре.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «РеСтор» в пользу ООО «Град Оценка» расходы на проведение судебной товароведческой экспертизы в размере <данные изъяты>

Взыскать с ООО «РеСтор» госпошлину в доход бюджета г.о.Самары в размере <данные изъяты>

Решение может быть обжаловано в Самарский областной суд через Промышленный районный суд <адрес> в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение суда изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Председательствующий И.В. Пискарева